



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 177

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 26 februarie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 748 din 23 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (2) și (3), precum și ale anexei nr. 3.21 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare	2–5
Decizia nr. 22 din 18 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3), art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală	6–9
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
7. — Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 54/2016 pentru asigurarea de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății, a sumelor necesare acoperirii plății TVA aferente bunurilor și serviciilor achiziționate în cadrul Programului privind reducerea poverii tuberculozei în România, prin reformarea sistemului de control al tuberculozei și consolidarea gestionării tuberculozei rezistente la medicamente, prin asigurarea accesului universal la diagnostic și tratament și abordarea nevoilor grupurilor de populație cu risc, pentru perioada 1 aprilie 2015—31 martie 2018, implementat de Fundația Romanian Angel Appeal	10
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
85. — Decizie pentru eliberarea domnului Nicolae Marius Sepi din funcția de secretar de stat la Ministerul Consultării Publice și Dialogului Social	11
86. — Decizie pentru eliberarea domnului Ioan Bogdan Lazăr din funcția de secretar de stat la Ministerul Consultării Publice și Dialogului Social	11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
17. — Ordin al ministrului afacerilor interne pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției generale afaceri europene, Schengen și relații internaționale, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 163/2016	12–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 748

din 23 noiembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (2) și (3), precum și ale anexei nr. 3.21 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, precum și ale anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, excepție ridicată de Renate-Valerie Ambrosi, prin mandatar Hugo-Andrei Schneider, de Aurel Oltean, Tereza Lucia Hâncu (născută Dragoș), Ileana Gabriș, Antonia Elisabeta Rusu, Maria Gabriș, Alexandra Gabriș și Maria Ioana Lazăr, precum și de Iacob Cornel Mendl, Iuliana Mendl, Eva Hellman și Paul Mendl, prin mandatar Viorel Ivan, în Dosarul nr. 40/191/2012* al Tribunalului Bihor — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.635D/2016.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorii excepției Tereza Lucia Hâncu (născută Dragoș), Ileana Gabriș, Antonia Elisabeta Rusu, Maria Gabriș, Alexandra Gabriș și Maria Ioana Lazăr, doamna avocat Ana-Elena Mărginean, din cadrul Baroului Alba, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că părțile Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor din municipiul Blaj, județul Alba, precum și Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Alba au depus la dosar note scrise prin care solicită admiterea excepției.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, arată că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în măsura în care vizează terenurile asupra cărora a fost reconstituit dreptul de proprietate privată al autorilor excepției, drept confirmat prin hotărâri judecătorești definitive. Se mai arată că, potrivit art. 31 alin. (2) din Legea nr. 45/2009, suprafețele de teren cu destinație agricolă prevăzute în anexele la această lege sunt bunuri aparținând domeniului public al statului, indispensabile

cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, cu excepția terenurilor retrocedate potrivit legii. Prin urmare, terenurile pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate în mod legal trebuie să fie exceptate de la includerea în domeniul public al statului. Cu toate acestea, în anexa nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009, sunt cuprinse în domeniul public al statului și terenuri în privința cărora a fost reconstituit dreptul de proprietate al autorilor excepției, ceea ce contravine dispozițiilor constituționale referitoare la dreptul de proprietate privată și dispozițiilor convenționale privind protecția proprietății. Mai mult, în cauză nu sunt întrunite condițiile constituționale ale exproprierii sau ale confiscării. De asemenea, în acest mod este încălcată și autoritatea de lucru judecat a unor hotărâri judecătorești definitive.

5. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009. În acest sens, arată că trecerea în proprietatea statului a unor bunuri proprietate privată se poate realiza doar în două modalități, respectiv expropriere sau confiscare, în conformitate cu art. 44 alin. (3), (5) și (9) din Constituție. Or, în speță, textele de lege criticate nu respectă aceste exigențe constituționale. Prin urmare, dispozițiile anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011 sunt constituționale în măsura în care suprafețele de teren cuprinse în această anexă nu se suprapun cu cele asupra cărora a fost reconstituit dreptul de proprietate privată prin hotărâri ale Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Alba, confirmate prin decizii civile definitive. Invocă și jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 682 din 19 noiembrie 2014 și Decizia nr. 541 din 12 iulie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 5 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 40/191/2012*, **Tribunalul Bihor — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, precum și ale anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare.** Excepția de neconstituționalitate a prevederilor anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011 a fost invocată de Renate-Valerie Ambrosi, prin mandatar Hugo-Andrei Schneider, și de Aurel Oltean, Tereza Lucia Hâncu (născută Dragoș), Ileana Gabriș, Antonia Elisabeta Rusu, Maria Gabriș,

Alexandra Gabriș și Maria Ioana Lazăr, iar excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 45/2009, precum și a prevederilor anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011 a fost ridicată de Iacob Cornel Mendl, Iuliana Mendl, Eva Hellman și Paul Mendl, prin mandatar Viorel Ivan, într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii în constatarea, între altele, a nulității absolute a Hotărârii nr. 231 din 3 mai 2006 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Alba, precum și a hotărârilor nr. 225 și 226 din 2 mai 2006 ale aceleiași comisii, prin care a fost reconstituit dreptul de proprietate privată în favoarea autorilor excepțiilor de neconstituționalitate, acțiune formulată de reclamanta Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Blaj.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011, autoarea excepției Renate-Valerie Ambrosi arată că prin Hotărârea nr. 231 din 3 mai 2006 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Alba i-a fost reconstituit dreptul de proprietate pentru o suprafață de 40 ha aflată în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Blaj și s-a constatat trecerea suprafeței de teren supuse reconstituirii din domeniul public al statului și din administrarea Stațiunii de cercetare în domeniul privat al localității Crăciunelu de Jos, județul Alba, în vederea punerii în posesie. Hotărârea Comisiei locale Alba a fost confirmată prin Sentința civilă nr. 493 din 3 iunie 2010, pronunțată de Judecătoria Blaj în Dosarul nr. 59/191/2010, rămasă irevocabilă prin Decizia civilă nr. 978 din 3 decembrie 2010, pronunțată de Tribunalul Alba — Secția I civilă în același dosar. De asemenea, mai arată că, prin Sentința civilă nr. 1.902 din 29 noiembrie 2010, pronunțată de Judecătoria Aiud în Dosarul nr. 3.596/175/2010, rămasă irevocabilă prin Decizia civilă nr. 111 din 21 februarie 2012, pronunțată de Tribunalul Alba — Secția I civilă în același dosar, s-a dispus obligarea Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Alba la eliberarea titlului de proprietate în favoarea autoarei excepției, precum și obligarea Comisiei locale de fond funciar a comunei Crăciunelu de Jos, județul Alba, la punerea sa în posesie, conform Hotărârii nr. 231 din 3 mai 2006 a aceleiași comisii județene. În aceste condiții, arată că prevederile anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011, care consacră apartenența la domeniul public a unor suprafețe de teren asupra cărora a fost reconstituit anterior dreptul de proprietate privată, confirmat prin hotărâri judecătorești definitive, reprezintă o ingerință asupra dreptului de proprietate privată, fără să existe o cauză de utilitate publică.

8. Sunt invocate considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 541 din 12 iulie 2016, paragrafele 29 și 30. Prin această decizie, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate ridicată direct de Avocatul Poporului și a constatat că prevederile din anexa nr. 3.30 la Legea nr. 45/2009 sunt constituționale în măsura în care suprafețele de teren cuprinse în această anexă nu se suprapun cu cele asupra cărora a fost reconstituit dreptul de proprietate prin Hotărârea nr. 825 din 9 noiembrie 2007 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Bistrița-Năsăud, confirmată prin Decizia civilă nr. 153/R/2010, irevocabilă, pronunțată de Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția civilă, în Dosarul nr. 3.980/190/2009.

9. De asemenea, în motivarea aceleiași excepții de neconstituționalitate, autorii Aurel Oltean, Tereza Lucia Hâncu (născută Dragoș), Ileana Gabriș, Antonia Elisabeta Rusu, Maria Gabriș, Alexandra Gabriș și Maria Ioana Lazăr arată că, prin Hotărârea nr. 225 din 2 mai 2006 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Alba, li s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru o suprafață de 14,90 ha aflată în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Blaj și s-a constatat trecerea suprafeței

de teren supuse reconstituirii din domeniul public al statului și din administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Blaj în domeniul privat al localității Blaj, județul Alba, în vederea punerii în posesie. Hotărârea Comisiei locale a fost confirmată prin Sentința civilă nr. 419 din 13 mai 2010, pronunțată de Judecătoria Blaj în Dosarul nr. 356/191/2010, rămasă irevocabilă prin Decizia civilă nr. 945 din 23 noiembrie 2010, pronunțată de Tribunalul Alba — Secția civilă în Dosarul nr. 356/191/2010. De asemenea, mai arată că, prin Decizia civilă nr. 237 din 27 mai 2014, pronunțată de Tribunalul Alba — Secția civilă în Dosarul nr. 2.994/107/2013, definitivă și irevocabilă, s-a dispus obligarea Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Alba la eliberarea titlului de proprietate în favoarea autorilor excepției, precum și obligarea Comisiei locale de fond funciar a localității Blaj, județul Alba, la punerea în posesie, conform Hotărârii nr. 225 din 2 mai 2006 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Alba. În susținerea neconstituționalității prevederilor anexei nr. 3.21 din Legea nr. 72/2011, invocă aceleași argumente susținute și de Renate-Valerie Ambrosi, autoarea aceleiași excepții de neconstituționalitate.

10. De asemenea, în motivarea aceleiași excepții de neconstituționalitate, autorii Iacob Cornel Mendl, Iuliana Mendl, Eva Hellman și Paul Mendl, prin mandatar Viorel Ivan, arată că sunt beneficiari ai reconstituirii dreptului de proprietate asupra unor suprafețe de teren prin aceeași Hotărâre nr. 225 din 2 mai 2006 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate Alba, în temeiul căreia au fost întocmite procese-verbale de punere în posesie, însă nu a fost eliberat titlul de proprietate, în condițiile refuzului comisiilor locale de fond funciar, care motivează că „parcelele care au făcut obiectul protocolului de predare-primire, delimitate prin proces-verbal, au fost reînscrise ca fiind în domeniul public al statului și date în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Blaj”. În aceste condiții, se arată că prevederile anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011, precum și prevederile art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 45/2009, care „consacră apartenența la domeniul public a unor suprafețe de teren asupra cărora a fost reconstituit anterior dreptul de proprietate privată, prin hotărâri judecătorești definitive”, reprezintă o ingerință asupra dreptului de proprietate privată, fără să existe o cauză de utilitate publică.

11. Se mai susține că, potrivit art. 31 alin. (2) din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare, terenurile care nu sunt retrocedate fac parte din domeniul public al statului. *Per a contrario*, suprafețele de teren retrocedate potrivit prevederilor legilor fondului funciar nu pot fi considerate bunuri aparținând domeniului public al statului și nu pot fi înscrise în anexa nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011. Înscrierea acestor categorii de terenuri în anexa criticată creează o situație contradictorie, în condițiile recunoașterii unui drept de proprietate privată prin acte administrative definitive, pe de o parte, și a afirmării prin lege a unui drept de proprietate publică, asupra aceleiași categorii de terenuri, pe de altă parte.

12. **Tribunalul Bihor — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că prevederile art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 45/2009 realizează o inventariere a bunurilor aparținând domeniului public al statului care sunt indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, cu precizarea că aceste dispoziții legale nu vizează și suprafețele de teren retrocedate potrivit legii. Referitor la prevederile anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011, consideră că și acestea se referă tot la o inventariere a terenurilor respective, care nu poate fi contrară dispozițiilor art. 44 alin. (2) și (3), precum și art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție. Se mai apreciază că autorii excepției sunt nemulțumiți, în fapt, de modul în care legea criticată a fost

aplicată și interpretată, apreciind că aplicarea acesteia a dus la golirea de conținut a propriilor drepturi dobândite în baza legilor fondului funciar.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

14. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 31 alin. (2) și (3) la Legea nr. 45/2008 sunt constituționale, iar în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011, apreciază că acestea sunt constituționale în măsura în care suprafețele de teren cuprinse în această anexă nu se suprapun cu cele asupra cărora a fost reconstituit dreptul de proprietate prin hotărâre a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Alba, confirmată prin decizie judecătorească definitivă.

15. În acest sens, se arată, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 45/2009, că textele de lege criticate reglementează regimul juridic al terenurilor cu destinație agricolă prevăzute în anexele la Legea nr. 45/2009, ca bunuri aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, cu excepția terenurilor retrocedate potrivit legii. Or, terenurile din prezenta speță se află exact în ipoteza acestei excepții, fiind retrocedate potrivit procedurilor legale — prin validarea reconstituirii dreptului de proprietate privată de către comisia județeană, confirmată prin hotărâre judecătorească. Pe cale de consecință, normele legale criticate nu sunt neconstituționale în esența lor, nemulțumirea autorilor excepției vizând, de fapt, includerea pe lista terenurilor indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, adică terenuri ce nu pot fi scoase din domeniul public, a terenurilor care le-au fost retrocedate prin procedurile administrative prevăzute de lege.

16. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011, se apreciază că acestea contravin dispozițiilor art. 44 alin. (2) și (3) din Constituție și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se arată că, având în vedere faptul că adoptarea Legii nr. 72/2011 a fost ulterioară retrocedării administrative a terenurilor către persoanele îndreptățite, cu confirmarea drepturilor acestora prin sentințe definitive, trecerea suprafețelor respective în proprietatea publică a statului echivalează cu o naționalizare, interzisă prin art. 44 alin. (4) din Constituție, ori cu o expropriere în care nu au fost respectate condițiile constituționale ale art. 44 alin. (3).

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, susținerile orale, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea

Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 30 martie 2009, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor anexei nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 și 399 bis din 7 iunie 2011. Analizând prevederile legale criticate, Curtea reține că, potrivit art. 1 pct. 40 din Legea nr. 72/2011, anexa nr. 3.21 face parte integrantă din Legea nr. 45/2009, astfel încât, în temeiul art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, Curtea urmează să rețină ca obiect al excepției de neconstituționalitate prevederile art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 45/2009 și prevederile anexei nr. 3.21 la Legea nr. 45/2009. Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 31 alin. (2) și (3) din Legea nr. 45/2009: „(2) *Suprafețele de teren cu destinație agricolă prevăzute în anexele la prezenta lege sunt bunuri aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, cu excepția terenurilor retrocedate potrivit legii, iar construcțiile deținute de unitățile de cercetare-dezvoltare sunt bunuri aparținând domeniului public sau privat al statului și bunuri proprii, după caz, și se dau în administrarea instituțiilor și unităților de cercetare-dezvoltare de drept public care le dețin în prezent și care au ca obiect de activitate cercetarea-dezvoltarea în agricultură, pe toată durata existenței unităților, cu condiția păstrării obiectului de activitate.*

(3) *Terenurile date în administrarea instituțiilor și unităților de cercetare-dezvoltare de drept public și de utilitate publică sunt inalienabile, insesizabile, imprescriptibile și nu pot fi scoase din proprietatea publică și din administrarea unităților de cercetare-dezvoltare din agricultură și silvicultură decât prin lege, exceptând terenurile prevăzute la art. 6 alin. (3), precum și terenurile necesare realizării programelor de investiții de interes național în domeniul transporturilor, a căror dare în administrare se face cu respectarea prevederilor Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare.”;*

— Anexa nr. 3.21 la Legea nr. 45/2009 este intitulată *Datele de identificare a suprafețelor minime de teren, din domeniul public al statului, aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Blaj, județul Alba, indispensabile activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic* și cuprinde date referitoare la locul unde este situat terenul, tarlăua, parcela, categoria de folosință și suprafața exprimată în hectare.

20. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 44 alin. (2) teza întâi privind garantarea și ocrotirea proprietății private și alin. (3) referitor la expropriere, precum și art. 126 alin. (1) privind instanțele judecătorești și alin. (3) referitor la rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție. De asemenea, sunt invocate art. 1 referitor la protecția proprietății cuprins în Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, actul de sesizare și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Curtea reține că autorii excepției Renate-Valerie Ambrosi, Aurel Oltean, Tereza Lucia Hâncu (născută Dragoș), Ileana Gabriș, Antonia Elisabeta

Rusu, Maria Gabriș, Alexandra Gabriș și Maria Ioana Lazăr au beneficiat de reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra unor terenuri, prin hotărâri ale Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Alba, iar acest drept de proprietate privată a fost confirmat prin decizii definitive ale instanțelor de judecată.

22. Pe de altă parte, Curtea reține că prevederile anexei nr. 3.21 la Legea nr. 45/2009 cuprind datele de identificare a suprafețelor minime de teren, din domeniul public al statului, aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare — Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Blaj, județul Alba, indispensabile activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic, sub următoarele aspecte: locul unde este situat terenul și caracteristicile tehnice ale terenului (tarlăua, parcela, categoria de folosință, suprafața-ha). Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că aceste prevederi legale consacră apartenența la domeniul public a acelorași suprafețe de teren asupra cărora a fost reconstituit anterior dreptul de proprietate privată, confirmat prin hotărâri judecătorești definitive, ceea ce reprezintă o ingerință asupra dreptului de proprietate privată, fără să existe o cauză de utilitate publică. De asemenea, în legătură cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (2) din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare, se mai susține că, în conformitate cu aceste prevederi legale, terenurile care nu sunt retrocedate fac parte din domeniul public al statului, astfel încât suprafețele de teren retrocedate potrivit prevederilor legilor fondului funciar nu pot fi considerate bunuri aparținând domeniului public al statului și nu pot fi înscrise în anexa nr. 3.21 la Legea nr. 72/2011.

23. Analizând prevederile legale criticate, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 31 alin. (2) din Legea nr. 45/2009, terenurile retrocedate în mod legal sunt exceptate în mod expres din categoria terenurilor aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, prevăzute în anexele la Legea nr. 45/2009. În acest sens, potrivit prevederilor art. 57 din Legea nr. 45/2009, anexele nr. 1, 1.1—1.4, 2, 2.1—2.12, 3, 3.1—3.50, 4, 4.1—4.8, 5, 5.1—5.3, 6, 7, 7.1—7.19, 8, 8.1—8.17, 9, 9.1—9.6 fac parte integrantă din lege și cuprind datele de identificare a suprafețelor de teren aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic și aflate în administrarea instituțiilor și unităților de cercetare-dezvoltare

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 31 alin. (2) și (3), precum și ale anexei nr. 3.21 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, excepție ridicată de Renate-Valerie Ambrosi, prin mandatar Hugo-Andrei Schneider, și de intervenienții Aurel Oltean, Tereza Lucia Hâncu (născută Dragoș), Ileana Gabriș, Antonia Elisabeta Rusu, Maria Gabriș, Alexandra Gabriș și Maria Ioana Lazăr, precum și de Iacob Cornel Mendl, Iuliana Mendl, Eva Hellman și Paul Mendl, prin mandatar Viorel Ivan, în Dosarul nr. 40/191/2012* al Tribunalului Bihor — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bihor — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina-Loredana Gulie

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 22

din 18 ianuarie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3), art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (2)—(4), art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ionuț Damian și Costel Simion în Dosarul nr. 11.523/63/2015 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.158 D/2016.

2. Dezbaterile inițiale au avut loc în ședința publică din 7 noiembrie 2017, în prezența reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 28 noiembrie 2017, dată la care, în baza aceluiași temei legal, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 18 ianuarie 2018, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.523/63/2015, **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 102 alin. (2)—(4), art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală**, excepție invocată de Ionuț Damian și Costel Simion într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorilor excepției sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, luare de mită și trafic de influență și, respectiv, complicitate la luare de mită și dare de mită, cauză în care este contestată valabilitatea probelor administrate de către organele de urmărire penală.

4. În **motivarea excepției de neconstituționalitate**, referitor la pretinsa neconstituționalitate a prevederilor art. 102 alin. (2)—(4) din Codul de procedură penală, se arată că acestea sunt neconstituționale, întrucât nu prevăd, în mod clar, care sunt consecințele excluderii probelor nelegale obținute din procesul penal. Se susține că, într-adevăr, potrivit textului criticat, astfel de probe nu pot fi folosite în soluționarea cauzei penale, dar că, din interpretarea art. 102 alin. (2)—(4) din Codul de procedură penală, nu se poate deduce dacă, în urma pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 51 din 16 februarie 2016, probele declarate nule potrivit acestei decizii sunt considerate inexistente. Se face trimitere la situația în care același complet de judecată a avut în vedere anumite probe — așa cum s-a întâmplat în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate — mai multe luni de zile, până la pronunțarea deciziei anterior menționate, moment de la care probele în cauză au fost excluse din punct de vedere juridic, dar nu au fost

îndepărtate de la probatoriul atașat dosarului. Se face trimitere la situația de fapt din cauza dedusă judecății și se susține că noțiunea de „excludere” și sintagma „nu pot fi folosite” generează situații ambigue, precum cea din prezentul dosar. Se arată că faptul că o probă obținută nelegal poate fi văzută, observată sau citită de către judecătorul cauzei, de fiecare dată când deschide respectivul dosar, reprezintă o încălcare gravă a prezumției de nevinovăție și a dreptului la un proces echitabil, efectele Deciziei nr. 51 din 16 februarie 2016 fiind, practic, anihilate.

5. În ceea ce privește pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală, se susține că limitarea controlului ce poate fi efectuat asupra actului de sesizare a instanței de către camera preliminară este de natură a lipsi judecătorul de prerogativa sa esențială, aceea de a decide cu privire la modul de gestionare a cauzei. Se arată că, în dosarul în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016 a intervenit după finalizarea etapei camerei preliminare, aspect ce face imposibilă trimiterea de către judecător a rechizitoriului la parchet, spre refacere, în condițiile în care înregistrările telefonice nelegale se găsesc în totalitate redată în paginile actului de sesizare a instanței, iar instanța și-a fundamentat mai multe încheieri pe respectivele convorbiri telefonice, aspect ce încalcă prezumția de nevinovăție a inculpatului. Se mai susține că, în condițiile în care procurorul ar încerca remedierea neregularităților actului de sesizare, aceasta ar impune efectuarea unor acte de urmărire penală ce nu mai pot fi realizate în etapa judecății. În fine, se susține că, în cazul în care o probă ar fi exclusă, iar procurorul ar comunica menținerea propunerii de trimitere în judecată, acestuia i-ar fi conferit un avantaj neconstituțional, de a-și schimba poziția adoptată prin rechizitoriu, prin raportare la respectiva probă, fără a comunica inculpatului care este teza probată a acuzației. În fine, se precizează că o garanție a dreptului la un proces echitabil este principiul egalității armelor, care este însă încălcat prin dispozițiile legale criticate.

6. **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că textele criticate întrunesc cerințele de claritate, precizie și previzibilitate specifice standardului de calitate a legii. Se arată, în acest sens, că excluderea probelor nelegale obținute nu poate fi înțeleasă în sens material, așa cum solicită autorul excepției, întrucât dispozițiile Codului de procedură penală nu permit acest lucru. Se susține că o astfel de excludere ar echivala cu restituirea cauzei la parchet, pentru refacerea dosarului de urmărire penală, în sensul eliminării respectivelor probe, și a actului de sesizare a instanței. Se conchide că dispozițiile art. 102 alin. (2)—(4), art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală nu încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Referitor la noțiunea de „excludere”, din cuprinsul art. 102 alin. (2)—(4) din Codul de procedură penală, se susține că aceasta este clară, precisă și previzibilă, sensul său

fiind acela că nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe determină ca acea probă să nu mai poată fi folosită. În ceea ce privește prevederile art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală, se susține că acestea nu sunt de natură a încălca dispozițiile constituționale și convenționale invocate de autorii excepției și că, dimpotrivă, ele pun în evidență atribuții specifice ale judecătorului de cameră preliminară, reglementate în sensul atingerii scopului acestei instituții. Se mai arată că textele criticate trebuie coroborate cu prevederile art. 54 din Codul de procedură penală.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că textele criticate sunt constituționale și arată că își menține punctele de vedere transmise și reținute în deciziile Curții Constituționale nr. 663 din 11 noiembrie 2014 și nr. 785 din 17 noiembrie 2015.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, conform încheierii de sesizare, dispozițiile art. 102 alin. (2)—(4), art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală. Din analiza excepției de neconstituționalitate, Curtea reține însă că autorii critică, în realitate, prevederile art. 102 alin. (3), art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

— Art. 102 alin. (3): „Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei.”;

— Art. 345 alin. (3): „În cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare sau în cazul în care sancționează potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.”;

— Art. 346 alin. (4): „În toate celelalte cazuri în care a constat neregularități ale actului de sesizare, a exclus una sau mai multe probe administrate ori a sancționat potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, judecătorul de cameră preliminară dispune începerea judecății.”

13. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) cu privire la calitatea legii, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 26 privind viața intimă, familială și privată și art. 28 referitor la secretul corespondenței, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la un proces echitabil.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, cu privire la prevederile art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală, Curtea reține că alin. (2) al art. 102 din Codul de procedură penală interzice folosirea în procesul penal a probelor obținute în mod nelegal, prevedere legală ce urmează a fi coroborată cu dispozițiile textului criticat, care prevăd excluderea probelor în situația constatării nulității actului prin care a fost dispusă sau autorizată administrarea respectivelor probe ori prin care acestea au fost administrate. Aceste dispoziții legale reprezintă garanții

procesuale ale dreptului la un proces echitabil, asigurat, în acest caz, prin reglementarea în sarcina organelor judiciare a interdicției de a utiliza în soluționarea cauzelor penale probe declarate nule.

15. La rândul lor, prevederile legale anterior invocate urmează a fi coroborate cu dispozițiile art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, ce reglementează condamnarea inculpatului doar în situația dovedirii acuzației dincolo de orice îndoială rezonabilă, obligând totodată instanța de judecată ca, în cuprinsul motivării hotărârii de condamnare, să facă trimitere la toate probele evaluate, acest din urmă aspect constituind, în realitate, o altă garanție a fundamentării condamnării penale doar pe probele administrate în mod valabil.

16. Așa fiind, raportând critica formulată de autorii excepției cu privire la prevederile art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală la considerentele mai sus arătate, Curtea constată că îi revine sarcina de a stabili dacă garanțiile juridice prevăzute prin dispozițiile art. 102 și art. 103 din Codul de procedură penală sunt suficiente pentru asigurarea dreptului la un proces echitabil și a respectării prezumției de nevinovăție, respectiv dacă simpla excludere juridică a probelor obținute în mod nelegal, neînsoțită de îndepărtarea mijloacelor de probă corespunzătoare din dosarul cauzei, este de natură a garanta drepturile fundamentale prevăzute de art. 21 alin. (3) și art. 23 alin. (1) din Constituție și de art. 6 din Convenție.

17. În acest sens, Curtea reține că, prin Decizia nr. 383 din 27 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 535 din 17 iulie 2015, paragrafele 20—22, a constatat că legea procesual penală delimitează conceptual cele trei noțiuni: probă, mijloc de probă și procedeu probatoriu. Cu toate că, deși deseori, în limbajul juridic curent noțiunea de probă, în sens larg, include atât proba propriu-zisă, cât și mijlocul de probă, sub aspect tehnic procesual, cele două noțiuni au conținuturi și sensuri distincte. Astfel, probele sunt elemente de fapt, în timp ce mijloacele de probă sunt modalități legale folosite pentru dovedirea elementelor de fapt. A fost subliniată, de asemenea, diferența dintre mijloacele de probă și procedeele probatorii, noțiuni aflate într-o relație etiologică. Spre exemplu, declarațiile suspectului sau ale inculpatului, declarațiile persoanei vătămate, ale părții civile sau ale părții responsabile civilmente, declarațiile martorilor și declarațiile experților sunt mijloace de probă obținute prin audierea acestor persoane sau prin procedee probatorii auxiliare, cum sunt confruntarea sau videoconferința; înscrisurile și mijloacele materiale de probă, ca mijloace de probă, pot fi obținute prin procedee probatorii ca percheziția, ridicarea de obiecte și înscrisuri, cercetarea locului faptei, reconstituirea sau reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale; rapoartele de expertiză, ca mijloace de probă, sunt obținute prin expertize, ca procedee probatorii; procesele-verbale, ca mijloace de probă, sunt obținute prin procedee probatorii precum identificarea persoanelor și a obiectelor, metode speciale de supraveghere sau de cercetare, amprentarea suspectului, inculpatului sau a altor persoane ori utilizarea investigatorilor sub acoperire, a celor cu identitate reală sau a colaboratorilor; iar fotografia, ca mijloc de probă, se obține prin procedeul probatoriu al fotografierii. Totodată, s-a reținut, prin aceeași decizie că **o probă nu poate fi obținută nelegal decât dacă mijlocul de probă și/sau procedeul probatoriu prin care este obținută sunt/este nelegal/nelegal, aceasta presupunând nelegalitatea dispunerii, autorizării sau administrării probei**, și că nelegalitatea acestora este sancționată de prevederile art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală, prin aplicarea regimului nulității absolute sau relative. Așadar, Curtea a apreciat că art. 102 alin. (2) din Codul de procedură penală trebuie coroborat cu alin. (3) al acestui text legal, ceea ce înseamnă că **probele obținute prin actele prevăzute la art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală nu pot fi folosite în procesul penal în condițiile în care aceste acte sunt lovite de nulitate absolută sau relativă** (a se vedea și Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 14 martie 2016, paragraful 31).

18. De asemenea, prin Decizia nr. 362 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 780 din 3 octombrie 2017, paragraful 29, Curtea a reținut că, din perspectiva stabilirii vinovăției pentru săvârșirea faptelor prevăzute de legea penală și, implicit, pentru răsturnarea prezumției de nevinovăție, procesul penal parcurge mai multe etape caracterizate prin diferite niveluri de probațiune, de la bănuiala rezonabilă la dovedirea vinovăției dincolo de orice îndoială rezonabilă, și că, pe tot acest parcurs, anterior ultimului moment procesual menționat, prezumția de nevinovăție subzistă, fiind aplicabile prevederile art. 23 alin. (11) din Constituție (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 198 din 23 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 4 iulie 2017, paragraful 27).

19. Totodată, prin Decizia nr. 47 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 323 din 27 aprilie 2016, paragraful 12, Curtea a definit convingerea magistratului ca fiind acea stare a unei persoane răspunzătoare de aplicarea legii, bazată pe buna-credință, care este împăcată cu propria conștiință morală care a îndrumat-o în aflarea adevărului prin utilizarea tuturor mijloacelor legale, respectiv a probelor. S-a constatat, cu această ocazie, că, la baza hotărârilor pe care un judecător le pronunță, stă o convingere ce are drept fundament o conștiință juridică formată numai după epuizarea duelului judiciar. De aceea, în măsura în care judecătorul nu poate ajunge la o concluzie fermă, legiuitorul a consacrat instituția reluării cercetării judecătorești sau a dezbaterilor, prevăzută de art. 395 din Codul de procedură penală. Pentru a ajunge însă la o anumită convingere, judecătorul va face o analiză logică, științifică și riguroasă a faptelor relevante, cu respectarea principiilor legale referitoare la loialitatea administrării probelor și a aprecierii lor ca un tot unitar.

20. Analizând considerentele deciziilor mai sus invocate, Curtea reține că **procesul dovedirii acuzației în materie penală, dincolo de orice îndoială rezonabilă, este unul complex**, ce presupune realizarea de către instanțele de judecată a unei atente și detaliate analize a probelor administrate în dosarul cauzei, precum și excluderea dintre acestea a probelor obținute în mod nelegal, proces care trebuie finalizat prin pronunțarea unei soluții, **bazate pe un raționament juridic ce trebuie să facă abstracție de informațiile furnizate de probele declarate nule.**

21. Acest proces este, prin urmare, unul cognitiv, specific psihologiei judiciare, ce presupune formarea unei convingeri intime a judecătorului, referitoare la vinovăția inculpatului. Așa fiind, procesul cognitiv analizat se desfășoară după reguli psihologice proprii, ce presupun, în mod intrinsec, printre altele, o apreciere proprie, subiectivă a judecătorului cu privire la informațiile analizate, existente în cuprinsul dosarului. Pentru acest motiv, eliminarea juridică, dintr-un dosar penal, a probelor declarate nule nu implică și excluderea lor, într-o manieră automată, din sfera realității, așa cum aceasta este percepută de către magistratul investit cu soluționarea cauzei. Altfel spus, **excluderea probelor obținute în mod nelegal din procesul penal, ca o consecință juridică a nulității mijloacelor de probă/procedeele probatorii, presupune o simplă eliminare a posibilității dezvoltării unor raționamente juridice pe baza acestora, în scopul soluționării cauzei, fără a putea determina și pierderea din memoria magistratului a informațiilor cunoscute în baza acestor mijloace de probă.**

22. Acest mecanism juridico-cognitiv este cel avut în vedere de legiuitor cu prilejul reglementării instituției nulității probelor, constituind o variantă ideală de aplicare a dispozițiilor art. 103 coroborate cu cele ale art. 102 din Codul de procedură penală. Eficacitatea acestuia este însă afectată de menținerea în dosarul cauzei a mijloacelor de probă, corespunzătoare probelor declarate nule, mijloace de probă ce constituie, de fapt, o formă de exprimare, pe un suport material, a respectivelor probe, conform celor reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 383 din 27 mai 2015. Așa fiind, **accesul permanent al**

judecătorului investit cu soluționarea cauzei penale la mijloacele materiale de probă declarate nule nu poate avea ca efect decât o readucere în atenția judecătorului, respectiv o reîmprospătare a memoriei acestuia cu informații care pot fi de natură a-i spori convingerile referitoare la vinovăția/nevinovăția inculpatului, dar pe care nu le poate folosi, în mod legal, în soluționarea cauzei. Astfel, fiecare nouă potențială examinare a unor probe declarate nule, de către instanța de judecată, **determină un proces psihologic caracterizat prin contradicția informațiilor cunoscute de judecător cu cele pe care el este obligat să le aibă în vedere la soluționarea raportului juridic penal de conflict ce face obiectul cauzei.** În aceste condiții, în situația în care probele obținute în mod nelegal sunt de natură a demonstra vinovăția făptuitorului, observarea lor repetată de către instanța de judecată sporește și chiar materializează riscul înlocuirii acestora, în cadrul raționamentului judiciar, cu simpla convingere formată, prin mecanisme pur cognitive, tocmai pe baza respectivelor probe, operațiune logică nepermisă judecătorului, având în vedere prevederile art. 102 și art. 103 din Codul de procedură penală. Mai mult, o atare ipoteză este de natură a face imposibilă aplicarea principiului *in dubio pro reo*, reglementat la art. 4 alin. (2) din Codul de procedură penală, conform căruia orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului/inculpatului, principiu ce constituie, de fapt, o altă garanție juridică a prezumției de nevinovăție și, prin aceasta, a dreptului la un proces echitabil.

23. Prin urmare, cu toate că excluderea juridică a probelor obținute în mod nelegal din procesul penal apare ca fiind o garanție suficientă a drepturilor fundamentale anterior menționate, această garanție este una pur teoretică, în lipsa îndepărtării efective a mijloacelor de probă obținute în mod nelegal din dosarul cauzei. Mai mult, menținerea acestora în dosar, pe parcursul soluționării eventualelor căi ordinare și extraordinare de atac, ce pot fi invocate, nu poate produce decât același efect cognitiv contradictoriu, de natură a afecta procesul formării convingerii dincolo de orice îndoială rezonabilă a completului de judecată investit cu soluționarea cauzei, referitoare la vinovăția sau nevinovăția inculpatului.

24. În aceste condiții, Curtea conchide că **excluderea juridică a probelor obținute în mod nelegal în procesul penal, în lipsa înlăturării lor fizice din dosarele penale constituite la nivelul instanțelor, este insuficientă pentru o garantare efectivă a prezumției de nevinovăție a inculpatului și a dreptului la un proces echitabil al acestuia.**

25. Codul de procedură penală român reglementează instituția excluderii probelor, la art. 102 din cuprinsul său, fără să prevadă dacă aplicarea acesteia trebuie să fie însoțită de îndepărtarea, din dosarele cauzelor penale, a mijloacelor de probă declarate nule sau dacă, dimpotrivă, aceasta presupune menținerea respectivelor mijloace de probă, cu excluderea lor doar din cadrul raționamentului judiciar făcut de judecător, în vederea stabilirii și argumentării soluției referitoare la constatarea vinovăției sau nevinovăției inculpatului. În aceste condiții, Curtea constată că îi revine sarcina de a clarifica aspectul procedural anterior invocat, în vederea unei garantări efective a dreptului la un proces echitabil și a prezumției de nevinovăție, astfel cum acestea sunt reglementate la art. 21 alin. (3) și art. 23 alin. (11) din Constituție.

26. Analizând argumentele mai sus invocate, Curtea constată că menținerea mijloacelor de probă în dosarele cauzelor penale, după excluderea probelor corespunzătoare acestora, ca urmare a constatării nulității lor, este de natură a influența percepția judecătorilor, investiți cu soluționarea acelor cauze, asupra vinovăției/nevinovăției inculpaților și de a-i determina să caute să elaboreze raționamente judiciare într-un sens sau altul, chiar în lipsa posibilității invocării, în mod concret, a respectivelor probe în motivarea soluțiilor, aspect de natură a încălca dreptul la un proces echitabil și prezumția de nevinovăție a persoanelor judecate.

27. Spre deosebire de soluția juridică anterior menționată, eliminarea fizică a mijloacelor de probă din dosarele penale, cu ocazia excluderii probelor aferente, prin declararea lor ca fiind nule, conform prevederilor art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală, excludere ce presupune atribuirea unei duble dimensiuni sensului noțiunii de „excluderea probei” — respectiv dimensiunea juridică și cea a eliminării fizice, — este de natură a garanta, de o manieră efectivă, drepturile fundamentale mai sus invocate, asigurând, totodată, textului criticat un nivel sporit de claritate, precizie și previzibilitate. Prin urmare, Curtea reține că doar în aceste condiții instituția excluderii probelor își poate atinge finalitatea, aceea de a proteja atât judecătorul, cât și părțile de formarea unor raționamente juridice și de pronunțarea unor soluții influențate, direct sau indirect, de potențiale informații sau concluzii survenite ca urmare a examinării sau reexaminării empirice, de către judecător, a probelor declarate nule.

28. Problema juridică invocată de autorii excepției de neconstituționalitate a făcut obiectul activității de legiferare și al controlului de constituționalitate și în alte state europene. În acest sens, Curtea constată că instituția nulității probelor presupune **îndepărtarea fizică a mijloacelor materiale de probă din dosarele cauzelor în state precum Austria, Croația și Slovenia**. Astfel, conform art. 139 alin. (4) din Codul de procedură penală austriac, *probele obținute în mod nelegal trebuie distruse fizic, din oficiu sau la cererea părții interesate*. De asemenea, art. 86 din Codul de procedură penală din Croația, *prevede că probele excluse din procesul penal, printr-o hotărâre rămasă definitivă având acest obiect, urmează să fie sigilate și păstrate separat de restul dosarului de către secretariatul instanței, acestea neputând fi examinate sau folosite pe parcursul soluționării cauzei penale*. Totodată, dispozițiile art. 83 din Codul de procedură penală din Slovenia *obligă la îndepărtarea fizică din dosar a probelor excluse din procesul penal, iar art. 39 din același cod prevede o garanție suplimentară, conform căreia judecătorii care au studiat probele excluse din procesul penal nu au dreptul să se pronunțe cu privire la răspunderea penală a persoanei condamnate*. În acest ultim sens este și **Decizia Curții Constituționale a Sloveniei**

nr. U-I-92/96 prin care s-a constatat încălcarea dreptului la un proces echitabil, prin participarea la soluționarea raportului penal de conflict a judecătorului care a luat cunoștință de probele declarate inadmisibile. Potrivit acesteia din urmă, *dispozițiile Codului de procedură penală al Sloveniei care permit judecătorului să se familiarizeze cu informațiile pe care organele poliției le-au colectat în etapa anterioară judecării (care trebuie eliminate din dosar și pe care nu se poate baza soluționarea cauzei), care nu prevăd și excluderea judecătorului care s-a familiarizat cu respectivele informații, nu sunt conforme cu dreptul la un proces echitabil*, reglementat la art. 23 din Constituția Sloveniei. Prin decizia anterior invocată, Curtea Constituțională a Sloveniei nu a declarat neconstituționale anumite dispoziții legale din cuprinsul Codului de procedură penală, ci a sancționat ca fiind neconformă cu dreptul la un proces echitabil lipsa din legislația procesual penală a unei dispoziții legale care să interzică participarea la soluționarea fondului cauzei penale a unui judecător aflat în ipoteza juridică anterior menționată.

29. Având în vedere aceste considerente, **raportat la dispozițiile art. 21 alin. (3) și art. 23 alin. (1) din Constituție, Curtea va admite excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală și va constata că acestea sunt constituționale în măsura în care prin „excluderea probei”, din cuprinsul lor, se înțelege și eliminarea mijloacelor de probă din dosarul cauzei**.

30. Cu privire la critica de neconstituționalitate referitoare la prevederile art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală, Curtea constată că acestea reglementează aspecte referitoare la procedura de cameră preliminară. Or, prezenta excepție de neconstituționalitate a fost invocată în faza judecării, motiv pentru care dispozițiile legale criticate anterior enumerate nu au legătură cu soluționarea cauzei. Pentru acest motiv, având în vedere prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi în privința excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală și cu unanimitate de voturi în privința excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Admite excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ionuț Damian și Costel Simion în Dosarul nr. 11.523/63/2015 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că acestea sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „excluderea probei”, din cuprinsul lor, se înțelege și eliminarea mijloacelor de probă din dosarul cauzei.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ionuț Damian și Costel Simion în Dosarul nr. 11.523/63/2015 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 ianuarie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind modificarea Legii nr. 54/2016 pentru asigurarea de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății, a sumelor necesare acoperirii plății TVA aferente bunurilor și serviciilor achiziționate în cadrul Programului privind reducerea poverii tuberculozei în România, prin reformarea sistemului de control al tuberculozei și consolidarea gestionării tuberculozei rezistente la medicamente, prin asigurarea accesului universal la diagnostic și tratament și abordarea nevoilor grupurilor de populație cu risc, pentru perioada 1 aprilie 2015—31 martie 2018, implementat de Fundația Romanian Angel Appeal

Având în vedere contagiozitatea extrem de înaltă a tuberculozei multidrog-rezistente (1 pacient activ infectează anual în medie alte 10—15 persoane) care nu poate fi ținută sub control în lipsa medicamentelor și a fondurilor necesare achiziționării lor, luând în considerare că în cadrul dialogului de țară, care a avut loc în luna mai 2014, s-a stabilit că, în vederea asigurării durabilității intervențiilor cu finanțare externă destinate controlului tuberculozei, elaborarea și aprobarea Strategiei naționale de control al tuberculozei cu un plan strategic comprehensiv și buget multianual este o condiție necesară pentru România, în vederea acordării de către Fondul Global de Luptă împotriva HIV/SIDA, TBC și Malarie a unui nou grant în cadrul noului model de finanțare, ținând cont că acțiunea de consolidare a sistemelor comunitare și creșterea rolului societății civile în timpul tratamentului ambulatoriu pentru pacienții care aparțin grupurilor celor mai vulnerabile este, de asemenea, o direcție importantă a programului finanțat de Fondul Global de Luptă împotriva HIV/SIDA, TBC și Malarie în perioada 1 aprilie 2015—31 martie 2018,

având în vedere că emiterea de către Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a autorizațiilor de nevoi speciale pentru aceste medicamente a înregistrat o perioadă de timp foarte lungă, acțiune care a condus la întâzieri în emiterea autorizațiilor de nevoi speciale pentru importul medicamentelor,

întrucât acest fapt a condus în mod implicit și la întâzieri în procesul de achiziție a medicamentelor, autorizarea pentru exceptare de la etichetare, controlul calității, și astfel tranșele de medicamente programate a fi procurate până la finalul programului (31 martie 2018) au trebuit să fie reeșalonate,

luând în considerare că nepromovarea prezentului act normativ în regim de urgență poate avea consecințe nefavorabile asupra României,

având în vedere că cheltuielile cu reconsolidarea Centrului tuberculoza multidrog rezistentă (MDR TB) de la Leamna, programate inițial pentru 2016, au trebuit reprogramate pentru că:

— acordul de colaborare pentru Centrul MDR TB cu Consiliul Județean Dolj și Spitalul de Pneumoftiziologie Leamna a fost semnat în august 2016;

— procedura de achiziție a constructorului a fost reluată de două ori, iar contractul cu antreprenorul câștigător a fost semnat în luna august 2017;

— o serie de activități inițial prevăzute pentru anul 2016 au fost reprogramate pentru anul 2017, în conformitate cu condițiile de implementare existente în cadrul proiectelor,

ținând cont că din aceste cauze s-au produs întâzieri care au pus fundația Romanian Angel Appeal în situația de a nu putea cheltui în totalitate sumele prevăzute pentru anii anteriori, pe de o parte, iar pe de altă parte, sumele prevăzute pentru anul 2018 nu sunt suficiente pentru a acoperi cheltuielile pe care le mai au de efectuat pentru terminarea proiectelor,

întrucât elementele prezentate constituie situații extraordinare și în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situație de urgență și extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Legea nr. 54/2016 pentru asigurarea de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății, a sumelor necesare acoperirii plății TVA aferente bunurilor și serviciilor achiziționate în cadrul Programului privind reducerea poverii tuberculozei în România, prin reformarea sistemului de control al tuberculozei și consolidarea gestionării tuberculozei rezistente la medicamente, prin asigurarea accesului universal la diagnostic și tratament și abordarea nevoilor grupurilor de populație cu risc, pentru perioada 1 aprilie 2015—31 martie 2018, implementat de Fundația Romanian Angel Appeal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 253 din 5 aprilie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (2) va avea următorul cuprins:
„(2) Suma prevăzută la alin. (1) este aferentă derulării programului în perioada 1 aprilie 2015—31 martie 2018 și este plătită astfel:

- a) 657 mii lei, din bugetul aprobat pe anul 2016;
- b) 414 mii lei, din bugetul aprobat pe anul 2017;
- c) 1.978 mii lei, din bugetul aprobat pe anul 2018.”

2. La articolul 2, alineatul (4) va avea următorul cuprins:
„(4) Documentele justificative pentru TVA aferente bunurilor și serviciilor achiziționate în perioada iulie—decembrie 2017 se depun până la sfârșitul primului trimestru al anului 2018 și se decontează din bugetul anului 2018.”

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Sorina Pintea
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
pentru eliberarea domnului Nicolae Marius Sepi
din funcția de secretar de stat la Ministerul Consultării Publice
și Dialogului Social

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nicolae Marius Sepi se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Consultării Publice și Dialogului Social.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru

București, 26 februarie 2018.
Nr. 85.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
pentru eliberarea domnului Ioan Bogdan Lazăr
din funcția de secretar de stat la Ministerul Consultării Publice
și Dialogului Social

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ioan Bogdan Lazăr se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Consultării Publice și Dialogului Social.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru

București, 26 februarie 2018.
Nr. 86.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției generale afaceri europene, Schengen și relații internaționale, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 163/2016

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor interne emite următorul ordin:

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției generale afaceri europene, Schengen și relații internaționale, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 163/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 873 din 1 noiembrie 2016, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 5 alineatul (1), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) Direcția procese europene orizontale și coordonarea instituțiilor prefectului:

— Serviciul pentru relația cu teritoriul și serviciile publice comunitare;

— Compartimentul reforma instituțională la nivelul UE;

— Compartimentul PRES RO.”

2. La articolul 6, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) la nivelul serviciilor/biroului/compartimentelor din cadrul DGAESRI, planificarea și evaluarea activităților se realizează semestrial.”

3. La articolul 7, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) afaceri europene circumscrise domeniilor sectoriale în care structurile MAI au competențe specifice, precum și aspecte cu caracter orizontal care au impact asupra domeniilor de competență ale MAI;”

4. La articolul 8, literele c), e), g) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„c) coordonează participarea MAI la procesul de elaborare a politicilor și legislației UE, urmărind atingerea obiectivelor stabilite în acord cu interesele naționale și îndeplinirea obligațiilor ce îi revin României în calitate de stat membru UE, pentru domeniile sale de competență, precum și pentru aspectele cu caracter orizontal care au impact asupra domeniilor de competență ale MAI;

e) coordonează procesul de evaluare a gradului de compatibilitate a legislației naționale în vigoare cu actele normative adoptate la nivelul UE și formulează propuneri în vederea accelerării procesului de transpunere și implementare a acestora pentru domeniile de competență ale MAI;

g) participă la fundamentarea pozițiilor României în procedurile precontencioase și contencioase în fața instanțelor și a instituțiilor UE, pentru domeniile de competență ale MAI;

i) asigură documentația necesară participării conducerii MAI la reuniunile Comitetului de coordonare a Sistemului național de gestionare a afacerilor europene;”

5. La articolul 8, după litera d) se introduc patru noi litere, literele d¹)—d⁴), cu următorul cuprins:

„d¹) elaborează și asigură managementul unor proiecte finanțate din fonduri europene în vederea creșterii capacității instituționale a MAI de a gestiona dosare europene;

d²) asigură reprezentarea României la lucrările Consiliului de administrație al Agenției europene pentru gestionarea operațională a sistemelor informatice la scară largă în spațiul de libertate, securitate și justiție, denumită în continuare *eu-LISA*,

în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.077/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2011 de instituire a Agenției europene pentru gestionarea operațională a sistemelor informatice la scară largă în spațiul de libertate, securitate și justiție;

d³) pe perioada deținerii de către România a Președinției Consiliului UE coordonează procesul de gestionare și conducere a activității grupurilor de lucru ale Consiliului UE și a CJAI, pe componenta Afaceri interne, precum și pe alte componente ale Consiliului UE, pe domenii aflate în competența MAI;

d⁴) evaluează impactul instituțional și legislativ al modificărilor instituționale intervenite la nivelul UE în contextul procesului de activare, de către un stat membru, a art. 50 din Tratatul privind Uniunea Europeană și a procesului privind reforma UE în domeniile de competență ale MAI, pe baza punctelor de vedere transmise de structurile MAI și contribuie la formularea poziției instituționale asupra acestei problematice;”

6. La articolul 10, litera c) se abrogă.

7. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — Atribuțiile generale și specifice ale personalului din cadrul direcției/serviciilor/biroului/compartimentelor aflate în structura DGAESRI sunt cele prevăzute în prezentul regulament, precum și în fișele posturilor respective, care se aprobă conform statutului propriu al fiecărei categorii de personal.”

8. La articolul 17, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2¹) și (2²), cu următorul cuprins:

„(2¹) SAE gestionează, potrivit dispoziției directorului general, și alte grupuri de lucru ce se înființează, pe domeniile sale de competență, la nivelul Consiliului UE sau al Comisiei Europene.

(2²) În scopul coordonării activităților din domeniul de competență și pentru fundamentarea pozițiilor exprimate la nivelul UE, SAE inițiază, ori de câte ori este nevoie, constituirea unui grup de lucru la care să participe reprezentanți ai structurilor MAI cu atribuții în domeniu și promovează la conducerea direcției generale rezultatele activității în cadrul acestuia.”

9. La articolul 17 alineatul (4), după litera l) se introduc patru noi litere, literele m)—p), cu următorul cuprins:

„m) contribuie la elaborarea sau stabilirea priorităților Președinției României la Consiliul UE, în domeniile de competență ale MAI;

n) participă la sau conduce, după caz, activitățile derulate la nivelul grupurilor de lucru constituite la nivelul MAI sau al altor instituții, în domeniul de competență al MAI, în contextul deținerii de către România a Președinției Consiliului UE;

o) contribuie la elaborarea sau definitivarea, după caz, a materialelor necesare derulării activității grupurilor de lucru ale Consiliului UE și pregătirii reuniunilor CJAI, pe componenta de politici europene în domeniul afaceri interne, în contextul deținerii de către România a Președinției Consiliului UE;

p) contribuie la formularea punctelor de vedere cu privire la modificările instituționale intervenite la nivelul UE generate de procesul de activare, de către un stat membru, a art. 50 din Tratatul privind Uniunea Europeană și de procesul privind reforma UE, pe domeniul de competență.”

10. La articolul 20, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2¹) și (2²), cu următorul cuprins:

„(2¹) SSCH gestionează, potrivit dispoziției directorului general, și alte grupuri de lucru ce se înființează, pe domeniile sale de competență, la nivelul Consiliului UE sau al Comisiei Europene.

(2²) În scopul coordonării activităților din domeniul de competență și pentru fundamentarea pozițiilor exprimate la nivelul UE, SSCH inițiază, ori de câte ori este nevoie, constituirea unui grup de lucru la care să participe reprezentanți ai structurilor MAI cu atribuții în domeniu și promovează la conducerea direcției generale rezultatele activității în cadrul acestuia.”

11. La articolul 20 alineatul (4), după litera m) se introduc patru noi litere, literele n)—q), cu următorul cuprins:

„n) contribuie la procesul de stabilire a priorităților Președinției României la Consiliul UE, în domeniile de competență ale MAI;

o) participă la sau conduce, după caz, activitățile derulate la nivelul grupurilor de lucru constituite la nivelul MAI sau al altor instituții, pe domeniile de competență ale MAI, în contextul deținerii de către România a Președinției Consiliului UE;

p) contribuie la elaborarea sau definitivarea, după caz, a materialelor necesare derulării activității grupurilor de lucru ale Consiliului UE și pregătirii reuniunilor CJAI, pe componenta de politici europene în domeniul afaceri interne, în contextul deținerii de către România a Președinției Consiliului UE;

q) contribuie la formularea punctelor de vedere cu privire la modificările instituționale intervenite la nivelul UE, generate de procesul de activare, de către un stat membru, a art. 50 din Tratatul privind Uniunea Europeană și de procesul privind reforma UE, pe domeniul de competență.”

12. La articolul 20 alineatul (6), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) pregătește sau asigură, după caz, reprezentarea României în cadrul Consiliului de administrație al eu-LISA, denumit în continuare CA;”

13. La capitolul V, denumirea secțiunii a 4-a se modifică și va avea următorul cuprins:

„SECȚIUNEA a 4-a

Atribuțiile Direcției procese europene orizontale și coordonarea instituțiilor prefectului (DPEOCIP)”

14. Articolul 23 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 23. — Direcția procese europene orizontale și coordonarea instituțiilor prefectului, denumită în continuare DPEOCIP, este organizată și funcționează în cadrul DGAESRI ca structură de specialitate și îndeplinește atribuțiile MAI referitoare la:

a) coordonarea, monitorizarea și evaluarea activităților ocazionate de organizarea și desfășurarea Președinției României la Consiliul UE, modificările instituționale intervenite la nivelul UE generate de procesul de activare, de către un stat membru, a art. 50 din Tratatul privind Uniunea Europeană și de procesul privind reforma UE, în domeniul de competență al MAI;

b) afacerile europene și relațiile internaționale pentru problematica aflată în competența instituțiilor prefectului, a structurii de poliție rutieră din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, a Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, a serviciilor publice comunitare pentru eliberarea și evidența pașapoartelor simple și a serviciilor publice comunitare regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor.”

15. Articolul 24 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 24. — (1) DPEOCIP este condusă de un director și are în componență următoarele structuri:

a) Serviciul pentru relația cu teritoriul și serviciile publice comunitare (SRTSPC);

b) Compartimentul reforma instituțională la nivelul UE;

c) Compartimentul PRES RO.

(2) Atribuțiile DPEOCIP se exercită prin structurile prevăzute la alin. (1).”

16. La articolul 25, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2¹) și (2²), cu următorul cuprins:

„(2¹) SRTSPC gestionează, potrivit dispoziției directorului general, și alte grupuri de lucru ce se înființează, pe domeniile sale de competență, la nivelul Consiliului UE sau al Comisiei Europene.

(2²) În scopul coordonării activităților din domeniul de competență și pentru fundamentarea pozițiilor exprimate la nivelul UE, SRTSPC inițiază, ori de câte ori este nevoie, constituirea unui grup de lucru la care să participe reprezentanți ai structurilor MAI cu atribuții în domeniu și promovează la conducerea direcției generale rezultatele activității în cadrul acestuia.”

17. La articolul 26 alineatul (1), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) fundamentează avizarea strategiilor și altor documente programatice ale MAI, urmărind asigurarea compatibilității și coerenței acestora cu obiectivele, politicile și acțiunile UE;”

18. La articolul 26 alineatul (1), după litera m) se introduce o nouă literă, litera n), cu următorul cuprins:

„n) verifică activitatea de monitorizare de către prefecți a implementării acquis-ului european, la nivel local, prin:

(i) monitorizarea permanentă a actelor normative emise de către autoritățile administrației publice locale și publicate pe paginile de web ale Consiliului General al Municipiului București, consiliilor județene și consiliilor locale, în scopul verificării conformității acestora cu legislația UE în domeniu;

(ii) vizite la nivelul instituțiilor prefectului în scopul identificării necesităților de îndrumare și pentru acordare de sprijin în activitatea de verificare a legalității actelor normative emise de către autoritățile administrației publice locale, din punctul de vedere al respectării acquis-ului european.”

19. La articolul 26 alineatul (2), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) elaborează sau propune directorului general avizarea, după caz, pentru următoarele categorii de documente: contribuția MAI pentru materialele necesare participării reprezentanților României la Consiliul European, COREPER și Consiliul Afaceri Generale și Relații Externe; mandatele reprezentanților MAI în comitetele și grupurile de lucru organizate de instituțiile, organismele, oficiile și agențiile UE; pozițiile MAI în structurile Sistemului național de gestionare a afacerilor europene; materialele pentru întâlnirile bilaterale între reprezentanții MAI și reprezentanți ai partenerilor săi din state membre ale UE; materialele pentru reuniunile privind problematica afacerilor europene la care participă conducerea MAI; documentele pe care MAI și instituțiile din subordinea sa le transmit instituțiilor sau organismelor UE;”

20. La articolul 27, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) propune directorului general avizarea, respectiv acordă sprijin și/sau coordonează, după caz, acțiunile întreprinse de celelalte structuri ale MAI și instituțiile aflate în subordinea acestuia în domeniul relațiilor internaționale, în scopul asigurării unității și coerenței mesajelor transmise de MAI pe plan internațional.”

21. La articolul 27, după litera h) se introduc trei noi litere, literele i)—k), cu următorul cuprins:

„i) fundamentează/propune directorului general avizarea activităților de relații internaționale desfășurate de instituțiile prefectului;

j) asigură legătura MAI cu misiunile diplomatice și cu oficiile consulare ale altor state în România, precum și cu cele ale României în alte țări, în conformitate cu legislația națională, cu regulile și practica internațională, pe domeniile de competență;

k) efectuează formalitățile administrative prevăzute de art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 189/2001 privind unele măsuri referitoare la efectuarea deplasărilor în străinătate, în interes de serviciu, de către demnitarii și asimilații acestora din administrația publică, pentru participarea în străinătate, a prefecților și subprefecților, la activități de relații internaționale sau de afaceri europene.”

22. Articolul 28 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 28. — Compartimentul reforma instituțională la nivelul UE, denumit în continuare CRIN UE, are următoarele atribuții:

a) monitorizează evoluțiile instituționale la nivelul UE;

b) elaborează analize și sinteze legate de evoluțiile instituționale la nivelul UE;

c) coordonează fundamentarea poziției MAI cu privire la eventualele reforme instituționale intervenite la nivelul UE;

d) gestionează problematica aferentă domeniului afacerilor interne în contextul procesului de activare, de către un stat membru, a art. 50 din Tratatul privind Uniunea Europeană, scop în care desfășoară următoarele activități:

- (i) în scopul coordonării activităților pe care le implică activarea art. 50 din Tratatul privind Uniunea Europeană inițiază constituirea unui grup de lucru la care participă reprezentanții ai structurilor MAI, cu atribuții în domeniu;
- (ii) coordonează elaborarea documentelor de poziție și a punctelor de vedere ale MAI pe problematica aferentă domeniului afacerilor interne, realizează evaluări ale impactului instituțional și legislativ al modificărilor instituționale intervenite la nivelul UE și propune înaintarea acestor documente conducerii MAI spre aprobare;
- (iii) informează și consultă structurile MAI reprezentate în grupul de lucru constituit în cadrul MAI pe problematica aferentă domeniului afacerilor interne, în ceea ce privește documentele de poziție și alte documente elaborate de instituțiile europene în procesul de negociere;
- (iv) monitorizează problematica aferentă domeniului afacerilor interne și întocmește materiale pentru informarea conducerii MAI;
- (v) asigură reprezentarea MAI în grupuri de lucru interinstituționale pe problematica aferentă domeniului afacerilor interne, constituite la inițiativa coordonatorului Sistemului național de gestionare a afacerilor europene;
- (vi) pregătește participarea reprezentanților conducerii MAI la reuniuni pe problematica aferentă domeniului afacerilor interne, organizate de coordonatorul Sistemului național de gestionare a afacerilor europene.”

23. Articolul 29 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 29. — (1) În contextul pregătirii și deținerii de către România a Președinției Consiliului UE, Compartimentul PRES RO, denumit în continuare CPRES, exercită următoarele atribuții:

a) pregătește participarea la reuniunile comitetelor tematice constituite la nivel național, care sprijină activitatea Consiliului interministerial pentru pregătirea și exercitarea Președinției României la Consiliul UE;

b) pregătește participarea conducerii MAI la Consiliul interministerial pentru pregătirea și exercitarea Președinției României la Consiliul UE;

c) organizează reuniuni de lucru cu omologii din statele care alcătuiesc trio de Președinții ale Consiliului UE, pentru stabilirea Programului trio și a dosarelor europene de interes pe componenta afaceri interne, precum și discutarea aspectelor organizatorice legate de exercitarea de către România a Președinției Consiliului UE;

d) organizează reuniuni de lucru cu reprezentanții statelor membre și ai Secretariatului General al Consiliului și ai Comisiei Europene pentru consultări și discutarea componentei de afaceri interne din cadrul Programului trio;

e) asigură secretariatul Comitetului de coordonare a procesului de pregătire a Ministerului Afacerilor Interne pentru exercitarea de către România a Președinției Consiliului UE, denumit în continuare *Comitet*.

(2) Pentru realizarea atribuției prevăzute la alin. (1) lit. e), CPRES desfășoară următoarele activități:

a) informează structurile MAI cu privire la convocarea reuniunilor Comitetului;

b) elaborează agenda și pregătește documentele care vor fi discutate în reuniunile Comitetului și le transmite membrilor Comitetului înainte de fiecare reuniune;

c) realizează schimbul de date și informații în cadrul procesului de elaborare a documentelor;

d) întocmește proiectele minutilor reuniunilor Comitetului;

e) coordonează organizarea și desfășurarea reuniunilor formale și informale care vor avea loc la Bruxelles și în țară, pe componenta afaceri interne;

f) elaborează contribuția MAI pentru materialele necesare participării reprezentanților MAI la reuniunile Comitetului de coordonare a afacerilor europene și altor comitete și consilii, din perspectiva pregătirii și gestionării Președinției României la Consiliul UE;

g) elaborează, în colaborare cu celelalte structuri cu atribuții în domeniu ale MAI, proiectul de Program al trio, pe componenta afaceri interne;

h) reprezintă punctul de contact la nivelul MAI pe problematica pregătirii și gestionării Președinției României la Consiliul UE și asigură colaborarea cu MAE, respectiv cabinetul Reprezentantului cu însărcinări speciale pentru pregătirea Președinției României la Consiliul UE;

i) primește, gestionează și distribuie către structurile MAI și instituțiile din subordinea acestuia informațiile transmise de către coordonatorul național pe tema gestionării Președinției României la Consiliul UE;

j) redactează agendele CJAI, pe componenta afaceri interne, pe baza contribuțiilor structurilor competente și în colaborare cu Secretariatul General al Consiliului și cu Comisia Europeană;

k) coordonează procesul de pregătire a personalului care va participa la organizarea și desfășurarea Președinției României la Consiliul UE;

l) contribuie la elaborarea și fundamentarea proiectului de buget necesar desfășurării evenimentelor pe care MAI le va gestiona pe perioada Președinției României la Consiliul UE;

m) elaborează sau coordonează elaborarea, după caz, a materialelor solicitate MAI de către coordonatorul național pe perioada de pregătire și, din punct de vedere organizatoric, pe perioada exercitării Președinției României la Consiliul UE;

n) întocmește și propune spre aprobare conducerii MAI un raport de evaluare a activităților desfășurate de structurile MAI pe perioada Președinției României la Consiliul UE.”

24. Articolul 30 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 30. — (1) Pentru exercitarea atribuțiilor sale, DPEOCIP cooperează cu structuri similare din alte ministere și din alte organe de specialitate ale administrației publice centrale organizate în subordinea Guvernului ori a ministerelor sau ca autorități administrative autonome.

(2) DPEOCIP inițiază acțiuni menite să contribuie la creșterea capacității instituționale a structurilor MAI și a structurilor din subordine, în gestionarea afacerilor europene.

(3) DPEOCIP elaborează și asigură managementul unor proiecte finanțate din fonduri europene în vederea creșterii capacității instituționale a MAI de a gestiona dosare europene.

(4) DPEOCIP îndeplinește rolul de punct de contact național al Sistemului de soluționare a problemelor cauzate de încălcarea legislației UE de către autoritățile administrației publice locale (SISOP).”

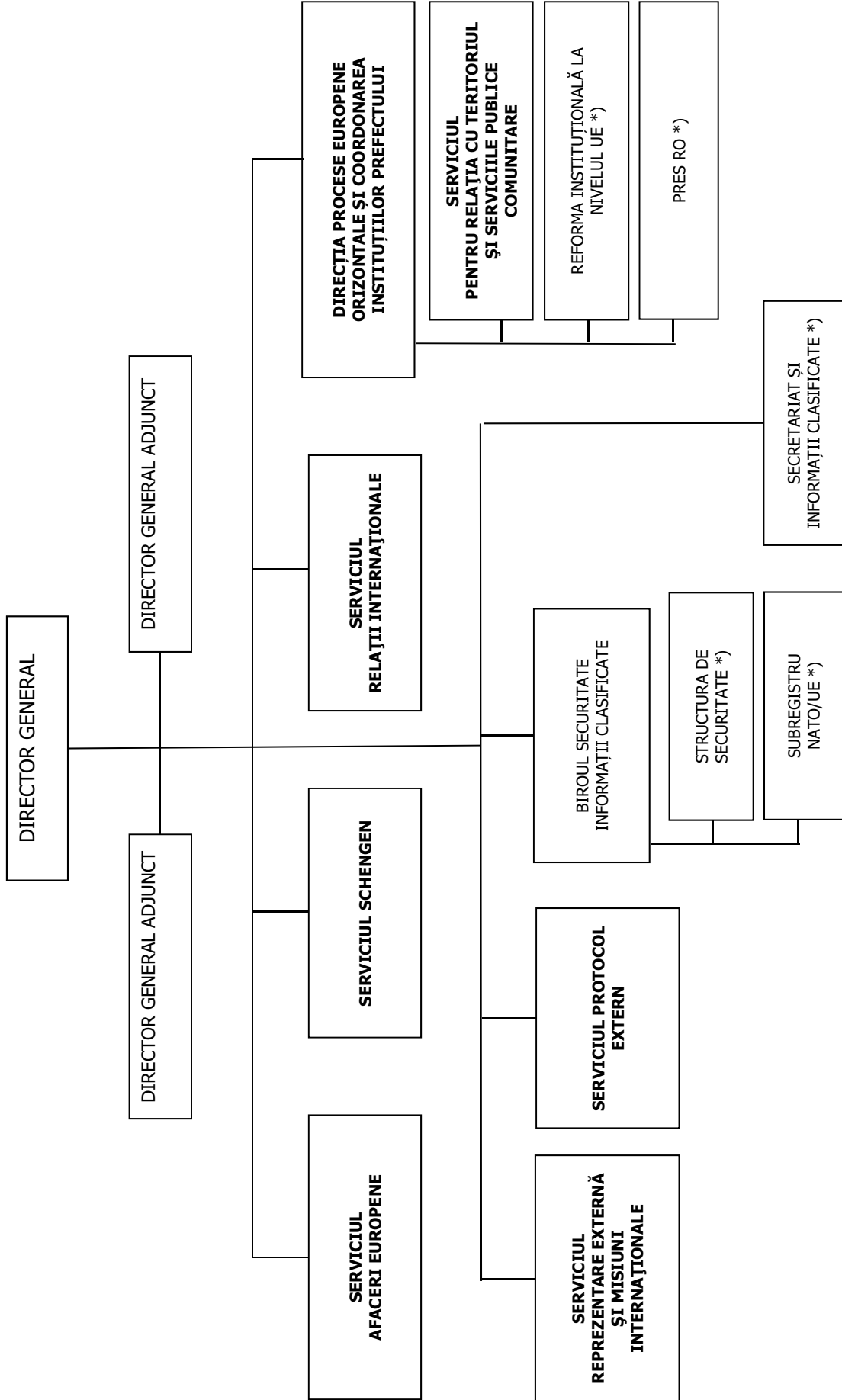
25. Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 163/2016 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției generale afaceri europene, Schengen și relații internaționale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 873 din 1 noiembrie 2016, cu modificările și completările aduse prin prezentul ordin, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela Dan

ORGANIGRAMA
Direcției generale afaceri europene, Schengen și relații internaționale



*) la nivel compartiment

1) Anexa este reprodusă în facsimil.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

